



Блокнот-Воронеж
13 сентября 2018 г.

Массовые фальсификации на выборах проявились в Воронежской области

На этот раз во время избрания губернатора. Согласно официальным данным, явка в регионе составила 44,83 процента, за единоросса Александра Гусева проголосовали 72,52 % избирателей. И это при том, что в четырех регионах России - Хабаровском крае, Владимирской области, Приморье и Хакасии - кандидаты в губернаторы от ЕР не смогли набрать более 50 процентов голосов и там объявлены вторые туры голосования.

Однако, 65 участковых избирательных комиссий (УИК) в Воронежской области показали фантастические результаты за победителя: свыше 95 % при явке от 80 до 99 % - за Александра Гусева, выдвинутого партией «Единая Россия». Все они как на подбор оказались в сельской местности и расположены в сельских школах и администрациях. По единодушному мнению экспертов, такая необъяснимая эпидемия любви к победителю Александру Гусеву может свидетельствовать о применении массовых фальсификаций в его пользу.

Воронеж можно смело называть столицей российских фальсификаций на выборах. Скандальные разбирательства о массовых фальсификациях итогов голосования выявляются здесь практически каждый год - в 2011, 2014, 2015, 2016 и теперь в 2018 году. Однако, все они так ничем и не закончились для подозреваемых в фальсификациях. Более двух сотен выявленных приписок за партию «Единая Россия» силовые структуры и суды в своих решениях назвали «техническими ошибками» и отказали в возбуждении уголовных дел. Любопытно, что подавляющее число председателей воронежских избиркомов, где обнаружены аномальные цифры любви к кандидату от «Единой России», выдвинуты именно от ЕР и занимают должности чиновников, либо работают директорами школ и домов культур.

Источник: « [Блокнот-Воронеж](#) »

И за примером далеко ходить не надо. В сентябре 2016 г. на парламентских выборах в Шуберском два избирательных участка (в школе и клубе) показали удивительно разные результаты (см. «Избирательная совесть Шуберских УИК», ссылка внизу).

Аналогичная ситуация сложилась в этом году в соседней Воле.

Впечатление, что посёлок буквально разделился пополам: в одной половине большинство ЗА Гусева, в другой большинство не голосовало. Вот цифры: на УИК №2347 (председатель - бывший директор сельского клуба Валентина Самохина) и №2348 (председатель - директор Тресвятской школы Татьяна Безгина) из 2856 человек явка 77%.

На двух других УИК (всего избирателей 2933) явка втрое(!) меньше: УИК №2349 явка чуть более 24%, а УИК №2350 явка 25%. В чём же дело?

А ларчик просто открывался: на УИК №2349 и №2350 были активные наблюдатели, которые не позволяли делать приписки, а на УИК №2347 и №2348 их не было, и комиссии что делали? Правильно, как обычно «рисовали» нужные цифры.

И опять председатель ЦИК Элла Памфилова будет ругать Воронежскую область - столицу фальсификаций.

Ссылки по теме:

- - 21.12.2017. У нас что, половина Шуберского (где УИК №23/45) - это уже чуркистан? « [Избирательная совесть Шуберских УИК](#) »;
- - 12.09.2018. В селе Гвазда проголосовал житель, уехавший в Америку 10 лет назад. « [Из Америки с приветом](#) ».

[Нравится](#) {gotop}
